



Lieta Nr. P131024914
104AA-0806-15/29

SPRIEDUMS

Rīgā 2015.gada 26.novembrī

Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģija šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja T.BRODA
tiesneši S.KALNIŅA un J.STUKĀNS

izskatīja apelācijas kārtībā Rīgā, Abrenes ielā 3, administratīvā pārkāpuma lietu par Jāņa saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.⁵panta piektās daļas, sakarā ar J. iesniegto apelācijas sūdzību par Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2015.gada 15.jūlija spriedumu, un

k o n s t a t ē j a :

Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes jaunākais inspektors I.Rengards 2015.gada 11.jūlijā sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC082127 par to, ka 2015.gada 11.jūlijā plkst.19.15 Rīgā J. vadīja motociklu Solo (97cm³), kurš nav reģistrēts noteiktā kārtībā, bez valsts numura zīmes, pa Januševska prospektu no Atpūtas alejas, Meža prospekta virzienā, vairākkārtēji nepakļāvās policijas darbinieku prasībai apturēt transportlīdzekli - bēga. Līdz ar ko tika pārkāpts Ministru kabineta noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi” 68.1. un 68.2.punkts, par ko atbildība paredzēta Latvijas Administratīvā pārkāpumu kodeksa 149.⁵panta piektajā daļā.

Ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2015.gada 15.jūlija spriedumu Jānis atzīts par vainīgu un sodīts pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.⁵panta 5.daļas ar administratīvo arestu uz 10 diennaktīm, naudas sodu 1200 *euro* un atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības 4 gadiem.

Tiesa, izvērtējot lietas materiālus to kopumā un savstarpējā saistībā, atzinusi, ka J. vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā kāds paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.⁵panta piektajā daļā ir pierādīta. Nosakot sodu, tiesa, saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.pantu, ir ņēmis vērā viņa rīcībā esošas ziņas par pārkāpēja personību, viņa attieksmi pret izdarīto pārkāpumu, nav konstatējis atbildību mīkstinājošus, pastiprinošus apstākļus un noteica viņam sankcijā paredzēto minimālo sodu.

Par Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2015.gada 15.jūlija spriedumu J. iesniedza apelācijas sūdzību, norādot, ka lai gan spriedums ir pamatots saskaņā ar policijas iesniegto administratīvā pārkāpuma protokolu, tas nav pamatots saskaņā ar faktiskajiem apstākļiem, kas policijas nolaidības dēļ un viņa vieglās iespaidojamības dēļ tiesai nebija zināmi.

Tā kā policijas dienesta motocikli nav aprīkoti ar skaļruni, caur kuru policists var dot rīkojumus, bet ar bākugunīm un sirēnu, tad vienīgais, kas saskaņā ar Ceļu satiksmes noteikumu 40.punktu viņam bija jāveic, tā ir ceļa došana policijas motociklam. Tādejādi tiek izslēgta inkriminētā bēgšana, jo vienīgais veids, kā policists varētu dot rīkojumu stāties, būtu ar zizli, taču, tā kā policists brauca aiz viņa, tad šāda veida stādināšana nevarēja notikt pat vienu reizi, nemaz nerunājot par divām. Viņam pat nebija iespējas saprast, ko policists grib. Sekojoši policists sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu un lika uzrakstīt, ka viņš nožēlo izdarīto, jo tad viņam piespriedīšot minimālo soda apmēru.

Salīdzinot savu gadījumu ar internetā pieejamo informāciju, secinājis, ka nav nemaz bēdzis no policijas, jo saskaņā ar Ceļu satiksmes noteikumu 40.punktu viņam nemaz nebija pienākums apstāties. Ceļu satiksmes noteikumu 68.1.punkts paredz transportlīdzekļa vadītāja pienākumu apturēt transportlīdzekli tikai, ja policijas darbinieks dod norādījumu apturēt transportlīdzekli ar skaļruņa palīdzību vai uz konkrēto transportlīdzekļa vadītāju vērsta rokas vai zižļa svārstveida kustību no policijas dienesta transportlīdzekļa, tādejādi nav izpildījies kritērijs – nav notikusi stādināšana divas reizes, lai rastos bēgšanas pārkāpuma sastāvs (Administratīvās apgabaltiesas 2009.gada 5.februāra spriedums lietā Nr.1051608/17). Konkrētā gadījumā viņa piekrišana protokolā rakstītajam un vainas nožēlošana tulkojama tikai kā juridisko apstākļu nepārzināšana.

Ceļu satiksmes likuma 1.panta 12.punkts un 1.panta 13.punkts nosaka kurš transportlīdzeklis ir uzskatāms par mopēdu un kurš par motociklu. Administratīvā pārkāpuma protokolā norādīts, ka mopēda kubatūra ir 97 cm³, taču motoram ir 47 cm³ tilpuma motors, uz kura uzlikta pašdarināta uzlika ar uzrakstu Sachs 97. Patiesībā tas ir Ķīnā ražots 47 cm³ tilpuma motors, nevis Vācijā ražots Sachs. Mopēds ir iegādājams interneta veikalā www.abmoto.lv un transportlīdzekļa tehniskā specifikācijā un bildē ir norādīts, ka tam ir 47 cm³, 2-taktu, gaisa dzeses dzinējs un tā maksimālais pārvietošanās ātrums ir ~ 45km/h, turklāt konstrukcijā ir paredzēti velosipēda pedāļi. Pēc būtības minētais mopēds ir pa pusei velosipēds, kura konstrukcijā ir paredzēts mopēda dzinējs, tādēļ minētais mopēds nav iekļaujams motociklu kategorijā. Papildus tam, nevienam motociklam nav paredzēti velosipēda pedāļi, jo motocikla svars šos pedāļus liegtu izmantot. Sūdzībai ir pievienots SIA "ABI-T" 2015.gada 20.jūlija apliecinājums, ka viņš ir iegādājies jaunu velosipēdā ieliekamu dzinēju. Vienīgās izmaiņas dzinēja uzbūvē ir vizuālas – dzinējam tika uzstādīts vācu ražotāja "Sachs" metāla vāks.

Tādejādi policists 2015.gada 11.jūlija pārkāpuma protokolā ir nepamatoti norādījis, ka viņš vadījis pašbūvētu motociklu, jo faktiski tika vadīts mopēds MV1, līdz ar ko, ja pat izrādītos, ka viņš būtu izdarījis Latvijas Administratīvā pārkāpuma kodeksa 149.⁵panta piektajā daļā paredzēto pārkāpumu, tad attiecīgā

u soda sankcija būtu piemērojama kā mopēda vadītājam, proti, naudas sods
is 170EUR apmērā.

v Tā kā pastāv neapšaubāmi apstākļi, pamatojoties uz kuriem secināms, ka
a nav ne notikuma, ne administratīvā pārkāpuma sastāva, saskaņā ar Latvijas
Administratīvo pārkāpumu kodeksa 239.panta 1.punktu lietvedība ir izbeidzama.

u Lūdz atcelt Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2015.gada 15.jūlija
is spriedumu un izbeigt lietvedību.

la Apelācijas instances tiesas sēdē sūdzības iesniedzējs un viņa aizstāvis
o E.Džeriņš apelācijas sūdzību uzturēja uz tajā norādītiem motīviem.

ā Sūdzības iesniedzējs apelācijas instances tiesas sēdē paskaidroja, ka uz
u tiesas sēdi Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā nokavējis, iesniegumu par lietas
ts izskatīšanas atlikšanu nav rakstījis. 2015.gada 11.jūlijā ap plkst.19.00 nolēmis
za pabraukāt pa Mežparku. Tā kā Dziesmusvētku laikā Mežparkā ir daudz
la policijas darbinieku, nolēmis mājās braukt pa meža taciņu. Redzēja, ka aiz viņa
brauc policijas darbinieks uz motocikla, un nokrita. Policijas darbinieks piebrauca
un viņu aizturēja, sastādot divus administratīvā pārkāpuma protokolus.

tu Apelācijas instances tiesas sēdē liecinieks – policijas darbinieks I.Rengards
ts liecināja, ka 2015.gada 11.jūlijā pildīja savus dienesta pienākumus Mežparkā
ja sakarā ar Dziesmusvētkiem. Ap plkst.19.00 brauca J. ar motociklu Solo
ja bez valsts numura zīmes pa Januševska prospektu no Atpūtas alejas puses.
la J. stādinājis dodot zīmes ar roku, lai apstājas, bet J. nereaģējot,
es brauca pa taciņu uz mežu. Viņš uz motocikla J. sekoja un deva
na norādījumu apstāties ar sirēnas palīdzību, jo motociklam skaļruņu nav. Bet
tā J. nereaģēja un bēgot nokrita, kad no viņa atradies aptuveni 20m attālumā.

in Noklausījusies sūdzības iesniedzēja Jāņa paskaidrojumus un
liecinieka I.Rengarda liecības, pārbaudījusi administratīvā pārkāpuma materiālus,
rš izvērtējusi nolēmuma pamatojumu, apsvērusi apelācijas sūdzības argumentus,
vā tiesu kolēģija konstatē, ka J. darbības satur nepakļaušanos personas
47 prasībai apturēt transportlīdzekli, kura ir pilnvarota pārbaudīt transportlīdzekļa
7. vadītāja dokumentus, līdz ar ko ir izdarīts administratīvais pārkāpums, kas
is. paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.⁵panta ceturtajā daļā.

la No liecinieka I.Rengarda liecībām nepārprotami izriet, ka pirms J.
es piebrauca mežā, viņam tika izteikta likumīga prasība apstāties, konkrētā gadījumā
ijā prasība apstāties tika izteikta ar rokas kustību, lai pārbaudītu viņa dokumentus,
sei ko J. neizpildīja, pēc kā policijas darbinieks viņam sekoja, lai viņu
ds apturētu.

av Tā kā policijas dienesta motocikls nav aprīkots ar skaļruni, caur kuru
ot. policijas darbinieks I.Rengards būtu varējis dot mutisku rīkojumu apstāties, viņš
ir izmantoja sirēnu un atbilstoši Ceļu satiksmes noteikumu 40.punktam J.Eisakam
vē policijas dienesta motociklam bija jādod ceļš.

oti Saskaņā ar Ceļu satiksmes noteikumu 68.1.punktu transportlīdzekļa
ids vadītājam ir pienākums apturēt transportlīdzekli tad, ja policijas darbinieks dod
vā norādījumu apturēt transportlīdzekli ar skaļruņa palīdzību vai uz konkrēto
gā transportlīdzekļa vadītāju vērsta rokas vai zižļa svārstveida kustību no policijas
dienesta automobiļa vai motocikla.

Tiesu kolēģija uzskata, ka netika gūti pierādījumi tam, ka policijas darbinieks I.Rengards prasību apturēt transportlīdzekli tika izteicis atkārtoti atbilstoši likuma prasībām, ievērojot to, ka dienesta motocikls nebija aprīkots ar skaļruni un viņš braucot aiz J. nevarēja dot zīmi apstāties ar roku vai ar zizli, līdz ar ko J. darbības ir pārkvalificējamas no Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.⁵panta piektās daļas uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.⁵panta ceturto daļu.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.pantu, uzliekot sodu, tiesa ņem vērā nosacījumiem izdarītā pārkāpuma raksturu, vainīgā personību, vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un apstiprinošos apstākļus.

Tiesu kolēģija, ņemot vērā J. personību, viņa attieksmi pret izdarīto pārkāpumu, kā arī to, ka netika konstatēti atbildību mīkstinoši un apstiprinoši apstākļi, uzskata, ka J. nosakāms Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.⁵panta ceturtais daļas sankcijā paredzētais konstantais naudas sods - 15 *euro* apmērā.

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.²¹pantu, 289.²²pantu, 289.¹²panta otrās daļas 3.punktu, Krimināllietu tiesu kolēģija

n o s p r i e d a

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2015.gada 15.jūlija spriedumu – atcelt daļā par Jāņa atzišanu par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.⁵panta piektajā daļā, un sodīšanu ar administratīvo arestu uz 10 diennaktīm, naudas sodu 1200 *euro*, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības 4 gadiem.

Jāni personas kods atzīt par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.⁵panta ceturtajā daļā, un sodīt ar naudas sodu 15 (piecpadsmit) *euro*.

Pārējā daļā spriedumu atstāt negrozītu.

Spriedums nav pārsūdzams.

Sprieduma pieņemības diena 2015.gada 26.novembris.

Tiesas sēdes priekšsēdētāja (personiskais paraksts) T.Broda

Tiesneši (personiskais paraksts) S.Kalniņa

(personiskais paraksts) J.Stukāns

NORAKSTS PAREIZS

Rīgas apgabaltiesas tiesnese

Rīgā 2015.gada 26.novembrī



T.Broda